

State of Risk Management Finland 2026

69 vastaajaa

Tiivistelmä



Vuoden 2026 State of Risk Management -katsaus osoittaa, että suomalaisorganisaatioiden riskienhallinta on selvästi siirtymässä kohti strategisempaa ja arjen toimintaan kytkeytyvää mallia.

Organisaatiot ovat edenneet perusmallien rakentamisesta kohti säännöllistä ja systemaattista riskienhallintaa, mutta kokonaiskuva on yhä kaksijakoinen: samalla kun edistyneet toimijat ovat onnistuneet keskittämään tietonsa, yhtenäistämään prosessinsa ja tekemään riskienhallinnasta osan jatkuvaa johtamista, moni organisaatio kamppailee edelleen tietojen hajanaisuuden, manuaalisten työvaiheiden ja riittämättömän seurantarytmin kanssa.

Selkeäksi menestystekijäksi nousee riskienhallinnan toiminnallinen integraatio, eli kyky yhdistää työkalut, prosessit, seuranta ja mittaristo yhdeksi kokonaisuudeksi. Tämä integraatio erottaa edistyneet organisaatiot kehittyvistä: integroituna riskienhallinta ei ole enää irrallinen raportointivelvoite, vaan osa päätöksentekoa, resursointia ja strategista suunnittelua.

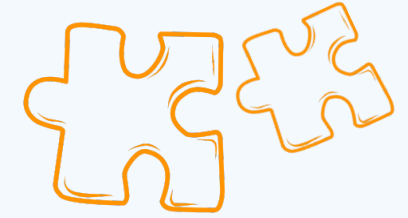
Johtamisen rooli vahvistuu datassa selvästi. Hallituksen ja johtoryhmän aktiivinen osallistuminen on monissa organisaatioissa arkea, ja keskijohdon kasvava rooli näkyy riskienhallinnan juurtumisena prosesseihin. Henkilöstön osallistuminen sen sijaan ei ole kehittynyt samassa tahdissa, mikä heikentää operatiivisen tiedon hyödyntämistä.

Toimintaympäristön muutokset näkyvät tuloksissa. Kyberuhat nousevat ylivoimaisesti merkittävimmäksi riskiksi, ja sääntelyyn liittyvät vaatimukset lisäävät painetta yhtenäisten prosessien ja mittarien rakentamiseen. Samalla tekoälyn rooli nähdään nopeasti kasvavana mahdollisuutena, mutta sen hyödyntämistä rajoittavat datan laatu, osaamisen puute ja tietosuojan liittyvät kysymykset.

Tutkimus osoittaa, että riskienhallinnan kehittämisessä kriittisiä ovat ennen kaikkea tieto, tekemisen rytmi ja osallistuminen: kun nämä kolme kohtaavat, riskienhallinnasta tulee organisaation kyvykkyys, ei vain toimintatapa.

Yhteenveto tutkimuksen keskeisistä havainnoista

Riskienhallinnan toiminnallinen integraatio



Riskienhallinnan toiminnallinen integraatio tarkoittaa riskienhallinnan **kiinnittämistä organisaation arkeen, tietoon ja päätöksentekoon**. Se koostuu tiedonhallinnasta (riskienhallinnan työkalu), arviointien ja seurannan rytmistä (prosessit ja toimintatavat) sekä mittaristosta ja raportoinnista.

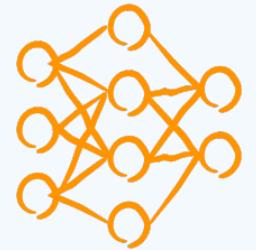
Riskienhallinnan toiminnallinen integraatio selittää riskienhallinnan kypsyyttä, valmiutta tekoälyn omaksumiselle ja hyödyntämiselle, johtamisen vaikuttavuutta sekä järjestelmien toimivuutta. Ilman riskienhallinnan toiminnallista integraatiota **mikään muu osa-alue ei toiminut optimaalisesti**. Vahvan riskienhallinnan toiminnallisen integraation omaavilla organisaatioilla kokonaisvaltainen riskienhallinta on osana arjen toimintaa.

Vahva riskienhallinnan toiminnallinen integraatio näkyy **keskitettynä tietona, tiheänä seurantarutiinina ja yhteisinä mittareina**. Tällaisissa organisaatioissa riskienhallinta ei näy yksittäisinä projekteina.



Kun riskienhallinnan tiedot, prosessit ja mittarit ovat yhtenäisiä, organisaatio kykenee tuottamaan läpinäkyvän, ajantasaisen ja ennakoivan riskikuvan.

Riskienhallinnan kypsyystaso ja tiedonhallinta



Riskienhallinnan kypsyystasoilla 1 ja 2 tieto on useammin hajallaan ja paljon manuaalista työtä vaativaa, mikä heikentää mittarointia ja päätöksentekoa.

Tasolla 3 tilanne jakautuu keskitetyn ja hajallaan olevan tiedon osalta. Tämä on kehityksen solmukohta, jossa siirtymä kohti kokonaisvaltaisempaa riskienhallintaa tapahtuu.

Kun kypsyys kasvaa tasolle 4 ja 5, keskitetty järjestelmä yleistyy. Jos keskitetty järjestelmä ei ollut käytössä, olivat tiedot yleensä kuitenkin osittain linkitetty keskenään.



Huomioitavaa on, että merkittävä erottava tekijä ylemmän kypsyystason organisaatioiden osalta on niiden keskitetty tiedon hallinta suhteessa alemmalla kypsyystasolla oleviin organisaatioihin.

Tekoälyn tehokas ja kattava hyödyntäminen edellyttää yhtenäistä, ajantasaista dataa ja riskienhallinnan toiminnallista integraatioita, eli samoja tekijöitä, jotka nostavat riskienhallinnan kypsyystasoa.

Työkalut osana kokonaisratkaisua



Excel-painotteisissa organisaatioissa korostuvat siiloutuminen, riskienhallinnan tuottaman arvon näkymättömyys ja yhteisen näkymän puute.



Riskienhallintajärjestelmää käyttävillä organisaatioilla haasteet sen sijaan liittyivät riskienhallinnan toiminnalliseen integraatioon osaksi organisaation arkea sekä datan laatuun. Systemaattinen työskentely kattavan ja yhdenmukaisen riskidatan tuottamiseksi ja kyvykkyydet tiedon seuraamiseksi ja raportoimiseksi korjaavat näitä haasteita.



Sertifioinnit eivät yksinään kehitä riskienhallinnan kypsyttä, mutta ne rakentavat prosessikuria ja selkeyttävät rooleja, mikä helpottaa tiedon keskittämistä ja seuranta. Pelkän vaatimustenmukaisuuden osoittaminen standardien avulla ei johda parempaan riskienhallinnan kypsyystasoon.



Työkalun vaihtaminen ilman tiedonhallinnan prosessia ei kehitä riskienhallinnan kypsyttä. Kypsyystason nousu ei toteudu pelkällä työkalulla, vaan työkalun, toimintamallien ja riskienhallinnan toiminnallisen integraation kautta.



Työkalu tarjoaa säännölliset toimintamallit ja mahdollisuudet aktiiviseen seurantaan sekä resurssien tehokkaaseen käyttöön. Soveltuva työkalu mahdollistaa riskienhallinnan kehittämisen, kun organisaatiossa huomioidaan myös toimintamallien muutokset ja kytketään riskienhallinta osaksi organisaation arkea.

Seurantarytmi kytkeytyy kypsyyteen



Kypsemmissä organisaatioissa riskienhallinnan tuottama data sekä arviointien ja seurannan syklit ovat **hyvällä tasolla**.

Riskienhallinnan seurantasykli tihenee kypsyytason noustessa: esimerkiksi tasolla 4 riskien seuranta tehdään useammin kuukausi-, viikko- ja päivätasolla kuin tasolla 3, jossa vuosi- ja kvartaalitaso seuranta ovat edelleen paljolti käytössä.

Riskienhallinnan tiivis seurantarytmi kytkee tehdyt havainnot toimenpiteisiin ja **ilman säännöllistä arviointi- ja seurantasykliä** riskitieto ei kohtaa päätöksentekoa.



Tiheämpi arviointi- ja seurantarytmi on tärkeässä roolissa myös tietyillä toimialoilla. Esimerkiksi **kyberuhka** on kolmen merkittävimmän uhan joukossa useimmilla aloilla, joista valtiohallinto, energia- ja vesihuolto-, ICT- ja finanssitoimiala korostuvat suurimpina osuuksina. Kriittisillä aloilla onkin perusteltua siirtyä viikko- ja päiväseurantaan ja linkittää kyberriskit jatkuvuudenhallintaan sekä toimitusketjujen kontrollipisteisiin.

KRI-mittarit (kriittiset riski-indikaattorit) vaativat vielä kehitystä, sillä **vain 28 % organisaatioista seuraa KRI-mittareita**, mikä rajoittaa ennakoivaa ja dataohjattua tekemistä. KRI-seuranta keskittyi kypsiin organisaatioihin, joissa mittarointi on seurausta hyvästä riskienhallinnallisesta data-arkkitehtuurista ja rutiineista.

Riskienhallintaan osallistumisen merkitys



Hallituksen, johtoryhmän ja keskijohdon osallistuminen on hyvällä tasolla, mikä näkyy käytäntöjen juurtumisena organisaatioiden toimintaan.



Henkilöstön osallistuminen on monissa organisaatioissa ainoastaan ajoittaista, jolloin operatiivisen toiminnan riskihavainnot jäävät osin hyödyntämättä.



Organisaation riskienhallintakulttuuri ja arjen johtaminen selittävät riskienhallinnallista prosessikypsyyttä. Jos vain johto osallistuu, riskienhallinnan integraatio operatiiviseen toimintaan jää vajaaksi. Jos vain henkilöstö osallistuu, riskien ja toimenpiteiden priorisointi ja mittarointi ei kytkeydy organisaation liiketoimintaan ja strategiaan.

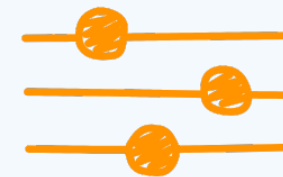


Riskienhallinta toimii parhaiten silloin, kun se läpileikkaa koko organisaation ja johtaminen tukee sen systemaattisuutta kaikilla tasoilla.



Toiminnan kehittämisen kannalta on tärkeää varmistaa, että henkilöstön havainnoista tulee osa riskienhallinnan tilannekuvaa, mutta ilman tarpeetonta kuormitusta henkilöstölle ja riskienhallinnan vastuuhenkilöille.


Toimenpidesuosituksset



Riskienhallinta vaatii **tarkoituksenmukaisen alustan** luotettavan ja ajantasaisen riskienhallintadatan muodostamiseksi. Yhteinen tietomalli koko organisaatiolle sekä yhdenmukaiset tavat hallita riskejä, havaintoja ja toimenpiteitä varmistaa datan laadun ja hyödynnettävyyden.

Riskienhallinnan **arvioinnin ja seurannan vakiinnuttaminen ja rytmin nopeuttaminen** esimerkiksi kyberuhkien seurannan osalta auttaa varautumaan ja reagoimaan nopeasti muuttuviin tilanteisiin.

Standardeja kannattaa hyödyntää prosessien vakiointiin ja toimintamallien luomiseen. Niitä ei tule käyttää ainoastaan vaatimustenmukaisuuden todentamiseen.



Osallista koko henkilöstö riskienhallinnan toteuttamiseen resurssitehokkaasti. Muutama pieni teko jokaiselta luo vuoden aikana valtavan määrän tietoa riskienhallintaan.

Kriittisten riski-indikaattoreiden (esim. 3-5 kpl) luonti ja seuranta auttaa varautumaan tärkeimpiin uhkiin ja ennakoimaan niiden kehittymistä.

Hyödynnä tekoälyä, mutta varmista datan laatu luotettavien analyysien ja raporttien toteuttamiseksi sekä poikkeamien ja trendien tunnistamiseksi. Muista myös huomioida tiedon suojaamiseen liittyvät kysymykset tekoälyn käytössä.

Organisaatioiden taustatiedot

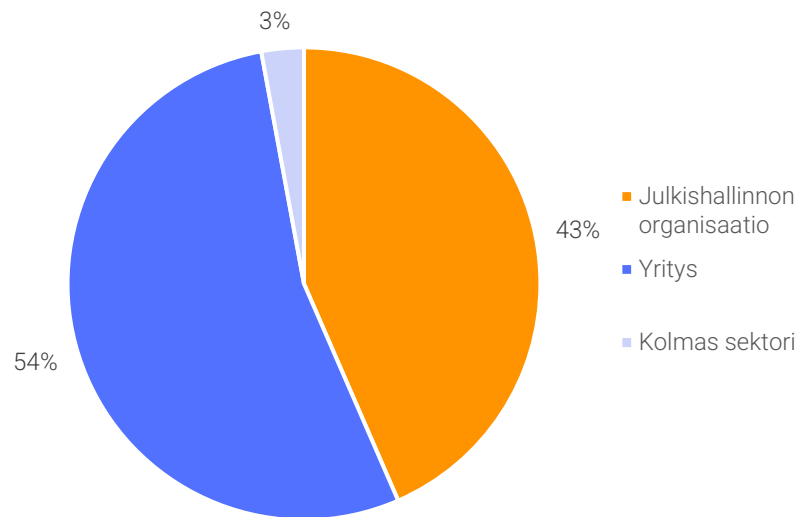
Yhteen-
veto

Kyselyyn vastanneet suomalaiset riskienhallinnan toimijat edustavat hyvin **laajaa sektorijoukkoa**. Mukana on sekä julkishallinnon toimijoita, yrityksiä että kolmannen sektorin organisaatioita. Toimialoissa korostuvat energia- ja vesihuolto-, ICT- ja finanssitoimiala sekä valtiohallinto, mutta mukana on myös koulutus-, teollisuus- ja palvelusektoreita. Tämä laaja-alaisuus näkyy selvästi riskikuvissa, valmiuksissa ja kehittämisen painopisteissä.

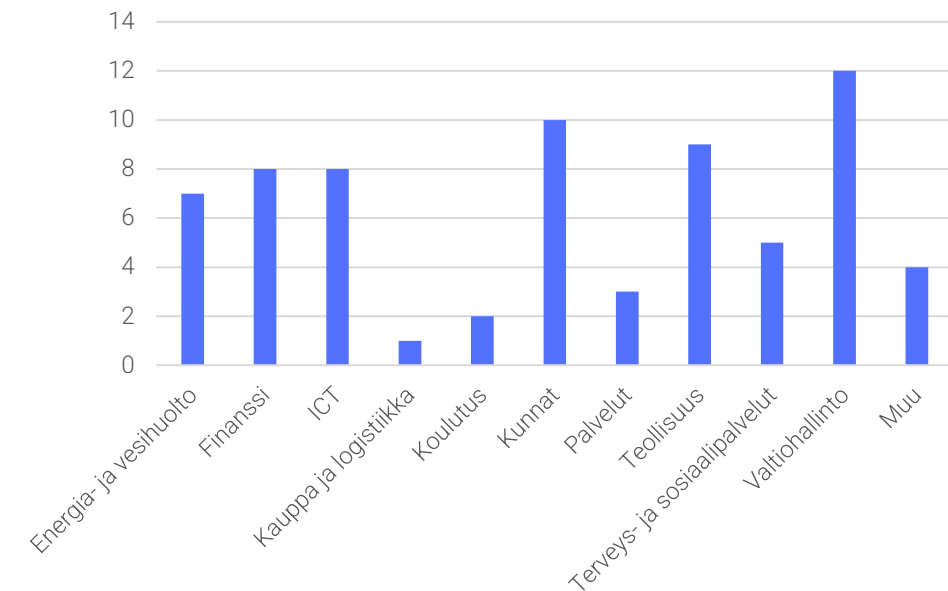
Organisaatioiden henkilöstömäärät vaihtelevat pienistä toimijoista painottuen selvästi suurempiin organisaatioihin, ja vastaajien **riskienhallintaroolit jakautuvat lähes tasan** päätoimisesti riskienhallintaa tekevien ja oman työn ohella sitä hoitavien välillä. Tämä vaikuttaa suoraan siihen, miten resurssoitua riskienhallinta on ja kuinka laajasti erikoistuneita käytäntöjä voidaan ylläpitää.

Organisaation toimiala

Sektori

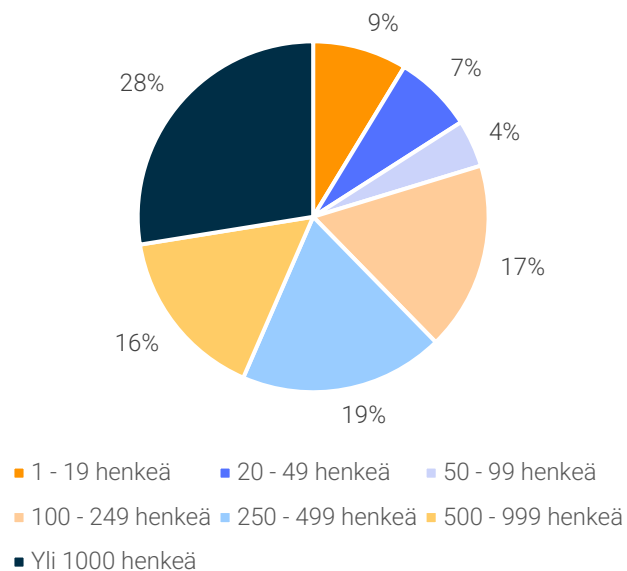


Toimiala

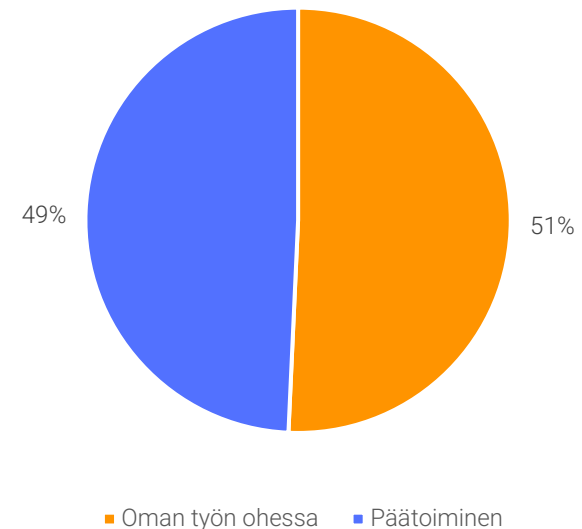


Organisaation koko ja riskienhallintarooli

Henkilökuntaluokka



Vastaajan riskienhallintarooli



Riskienhallinnan kypsyyys ja rooli

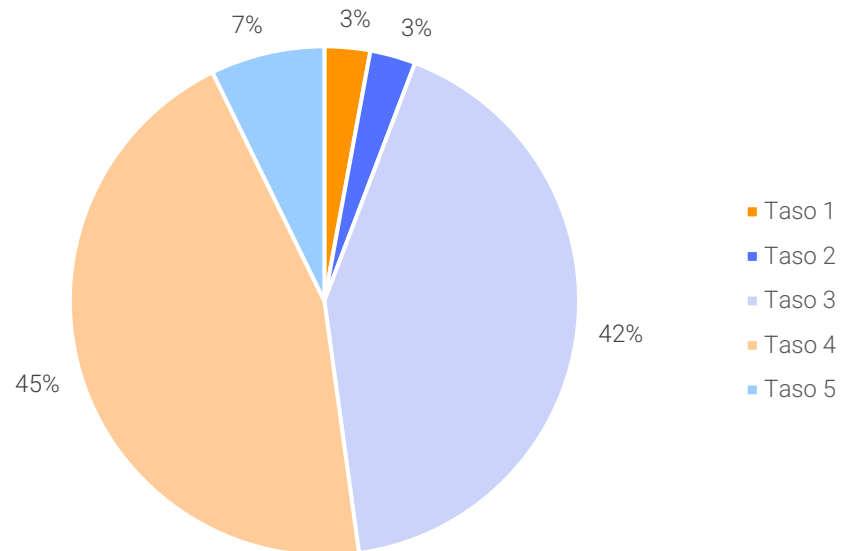
Yhteen-
veto

Riskienhallinnan kypsyystaso painottuu keskitason ja edistyneiden toimintatapojen välimaastoon. Useimmissa organisaatioissa **riskienhallinta on jo vastuutettu** ja sen käytännöt ovat kehittyneet kohti säännöllistä tekemistä. Erittäin kehittyntä ja strategisesti täysin integroitua riskienhallintaa esiintyy vielä harvoissa organisaatioissa, mutta **trendi on nouseva**.

Kypsyiden kasvu näkyy siinä, että riskienhallinta ei enää rajoitu vuosittaisiin kartoituksiin, vaan sitä tehdään yhä **tiiviimmässä yhteydessä** muihin johtamisen prosesseihin. Silti monissa organisaatioissa peruskehitystä rajoittavat manuaalisuus ja prosessien irrallisuus.

Organisaation riskienhallinnan kypsyystaso

Riskienhallinnan kypsyystaso



Taso 1: Riskienhallinnan tärkeys on tiedostettu, mutta sitä ei ole vastuutettu, eikä konkreettisia toimenpiteitä ole tehty riskitilanteen parantamiseksi.

Taso 2: Riskienhallintaa tehdään ajoittain, usein lainsäädännön tai kumppaneiden vaatimusten minimitason täyttämiseksi.

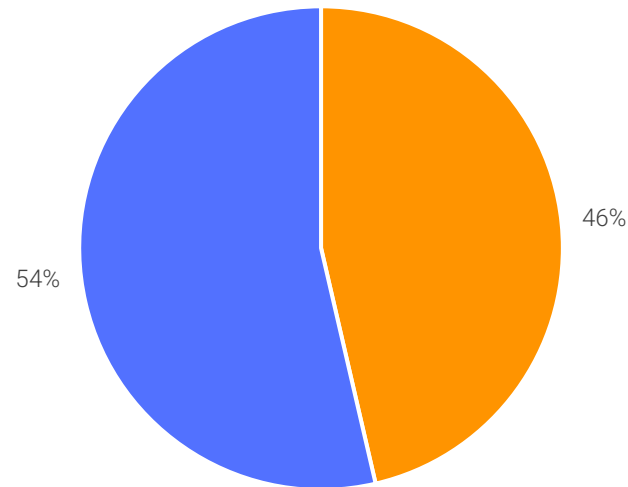
Taso 3: Riskienhallinta on vastuutettu, mutta riskienhallintatyötä tehdään projektiluontoisesti tai määräajoin. Riskienhallinnassa käytetään jo omalle organisaatiolle sopivia malleja ja menetelmiä, mutta ne eivät ole osa organisaation käytännön liiketoimintaa.

Taso 4: Riskienhallinta on integroitu osaksi jokapäiväistä toimintaa. Riskienhallinnassa hyödynnetään selkeää arviointi- ja seurantaprosessia sekä riskienhallintatyön tukena on myös sitä helpottavia työkaluja.

Taso 5: Riskienhallinta toimii kokonaisvaltaisesti liiketoiminnan tukena. Riskienhallinnassa hyödynnetään sitä varten suunniteltuja työkaluja, jotka toimivat organisaation ydinprosessien ja strategisen johtamisen tukijärjestelmänä.

Riskienhallinnan tiedon hyödyntäminen

Kumpi kuvaa paremmin organisaationne riskienhallinnan tiedon hyödyntämistä?



■ Toisistaan poikkeavat ja manuaaliset prosessit, tieto useassa paikassa ja eri tiedostoissa, tieto ei ajan tasalla, tietoa ei hyödynnetä toiminnassa.

■ Yhtenäiset ja automatisoidut toimintaan integroidut prosessit, tieto löydettävissä keskitetysti, tieto ajantasaista ja olennainen tieto löydettävissä, tietoa hyödynnetään liiketoimintaprosesseissa.

Tiedonhallinta ja järjestelmien käyttö

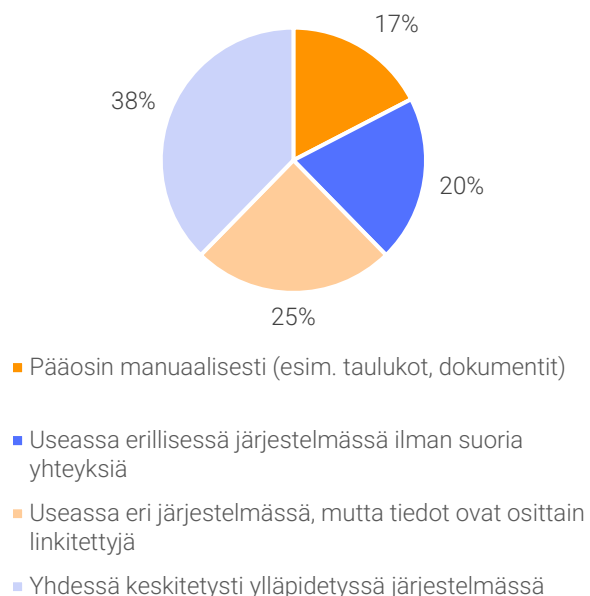
Yhteen-
veto

Tiedonhallinnan taso **vaihtelee merkittävästi** organisaatioiden välillä. Osalla tiedot ovat keskitetyksi saatavilla ja prosessit ovat yhtenäisiä, mutta monissa organisaatioissa tiedot sijaitsevat edelleen hajallaan eri järjestelmissä tai manuaalisissa dokumenteissa, mikä hidastaa kokonais kuvan muodostamista.

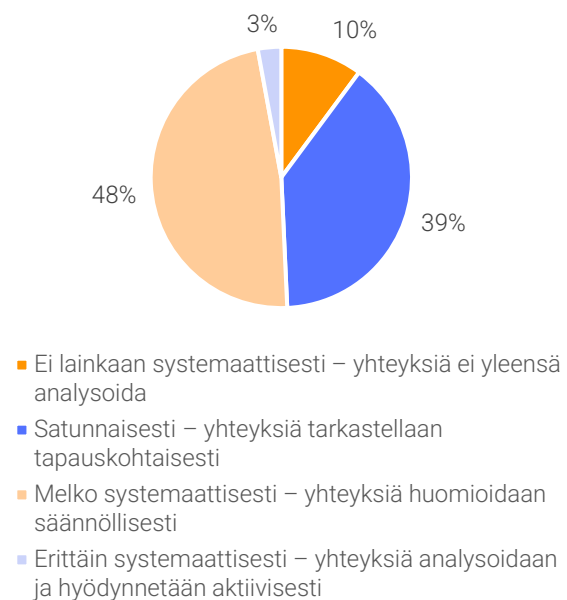
Järjestelmiä käyttävissä organisaatioissa haasteet liittyvät usein **tiedon laatuun** ja siihen, miten hyvin riskienhallinnan prosessit on **kytketty järjestelmän toimintaan**. Sertifiointeja on paljon, mutta pelkkä sertifikaatti ei ole johtanut yhtenäiseen toimintamalliin – se on vasta perusta systemaattiselle kehittämiselle.

Riskitiedon hallinta

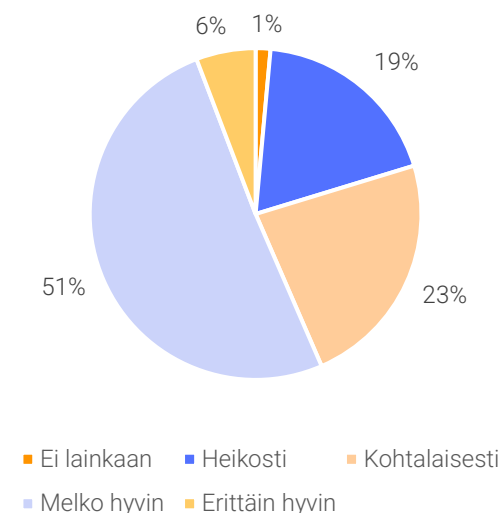
Riskitiedon hallintatavat



Riskitiedon välisten yhteyksien analysointi

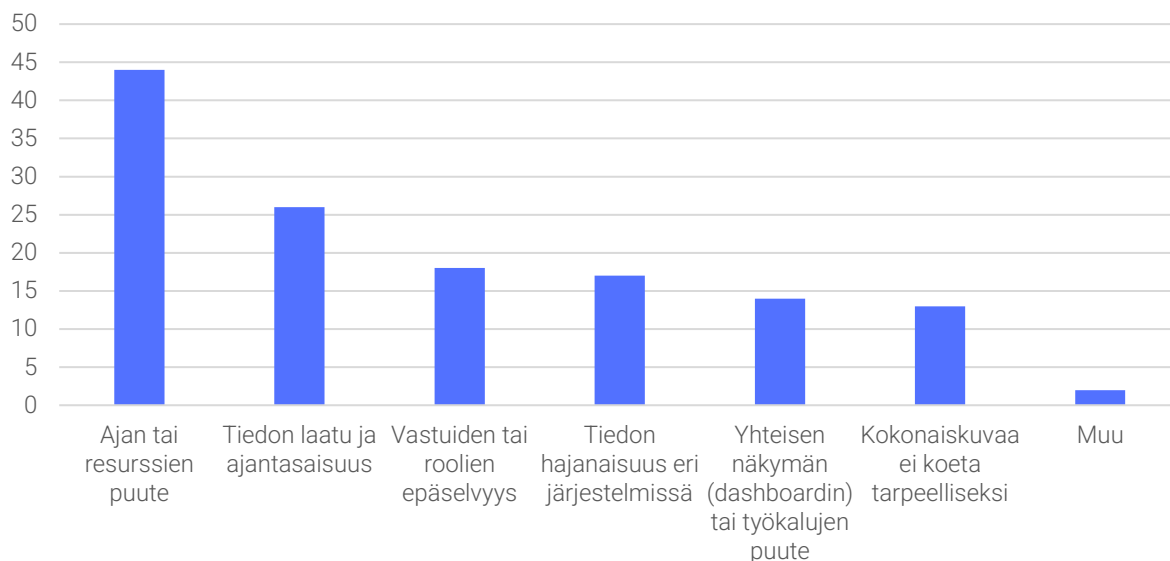


Menetelmien ja työkalujen soveltuvuus kokonaiskuvan muodostamiseen

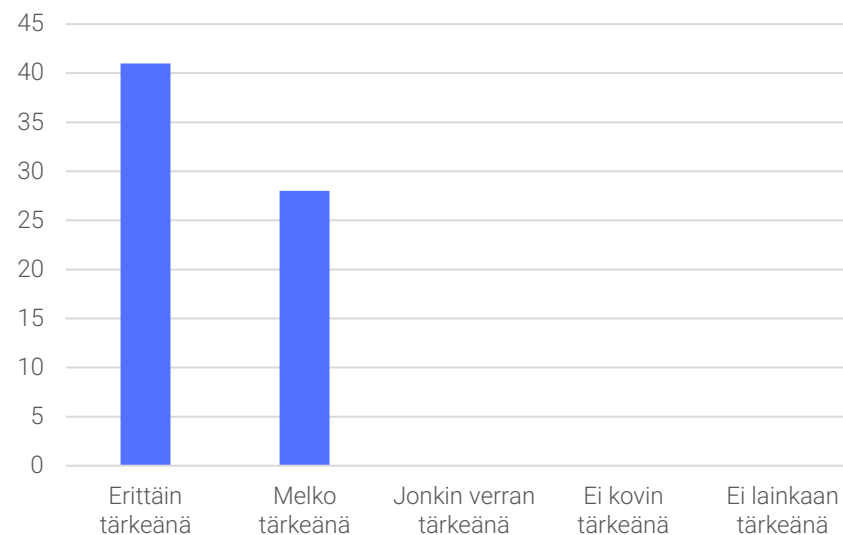


Riskitiedon hallinta

Suurimmat haasteet riskienhallinnan kokonaiskuvan muodostamisessa

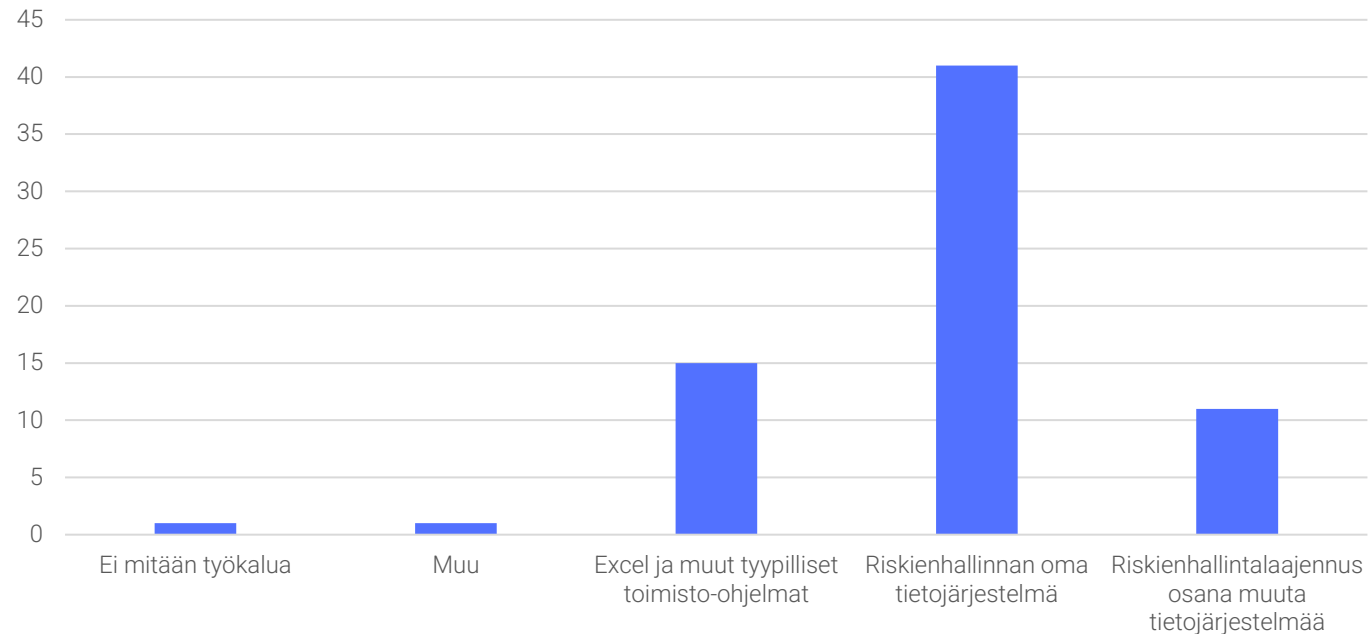


Kuinka tärkeänä pidätte sitä, että riskienhallinnan eri tiedot (esim. riskit, havainnot, toimenpiteet) voidaan yhdistää ja tarkastella niiden välisiä yhteyksiä?



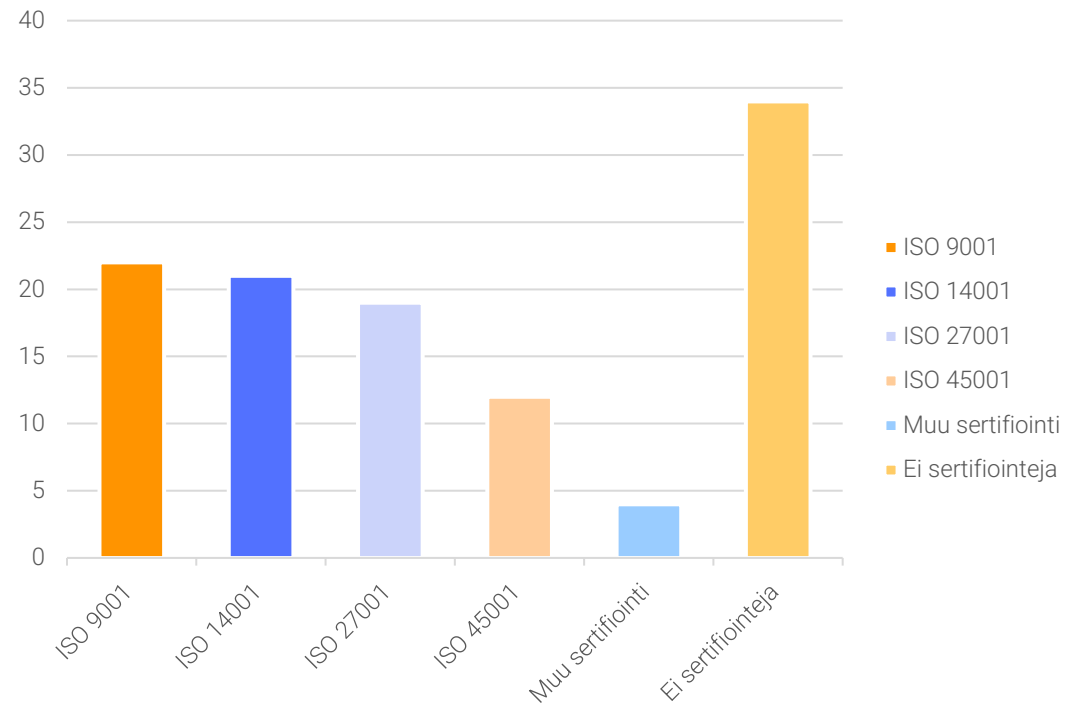
Pääasiallinen työkalu riskienhallintatyössä

Riskienhallinnan pääasiallinen työkalu



Organisaation sertifiikaatit

Sertifiikaatit



Seurantarytmi ja arviointikäytännöt

Yhteen-
veto

Kypsemmissä organisaatioissa riskienhallinnan **seuranta on säännöllistä** ja tiivistä. Seuranta toistuu usein kuukausittain tai jopa viikoittain, jolloin riskien ja toimenpiteiden elinkaarta voidaan todella hallita. Kehittyvissä organisaatioissa rytmi on edelleen harvempaa, mikä heikentää reagointikykyä ja linkitystä päätöksentekoon.

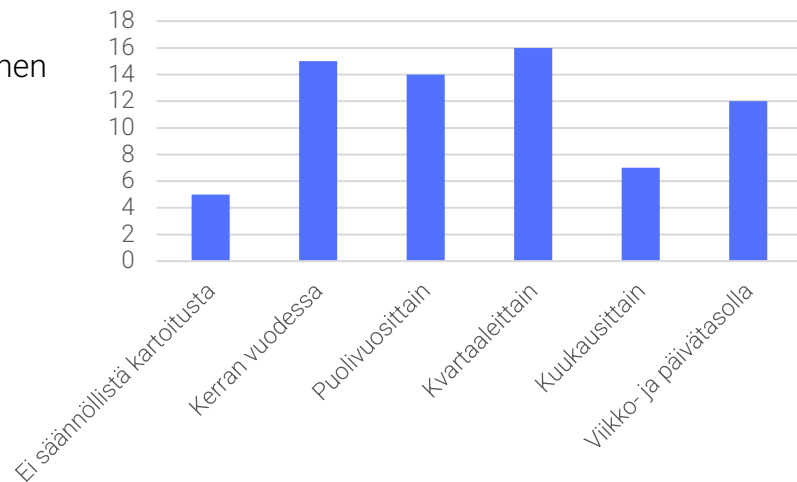
Kriittisten riskien mittaaminen (KRI:t) on vielä harvinaista, mutta erityisesti **kypsissä organisaatioissa mittaristoja on alettu rakentaa**. Tämä kuvaa

siirtymää reaktiivisesta riskienhallinnasta kohti ennakoivaa mallia.

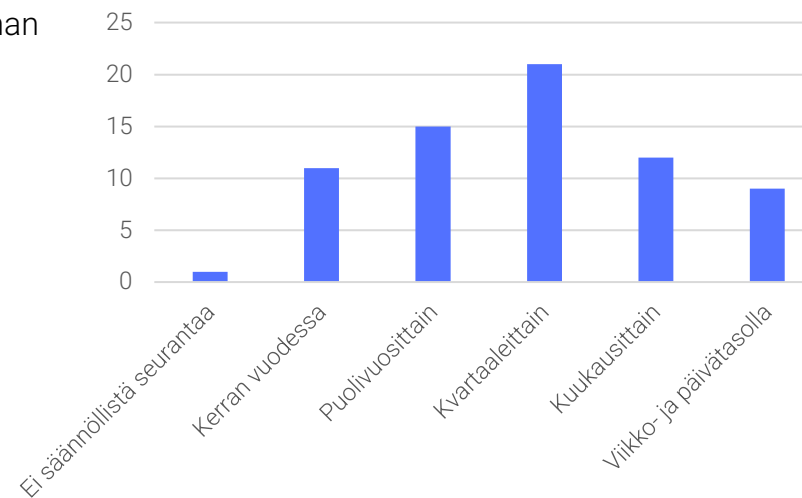
Riskejä kytetään kauttaaltaan hyvin sekä **strategisiin että operatiivisiin tavoitteisiin**. Lyhyen aikavälin riskien tunnistaminen on sen sijaan hieman yleisempää verrattuna pitkän aikavälin riskeihin. Mahdollisuuksien arvioinnissa sen sijaan vastaukset jakautuvat lähes puoliksi, joten mahdollisuudet eivät ole vielä olennainen osa organisaatioiden riskienhallintaa.

Riskien kartoitus ja seuranta

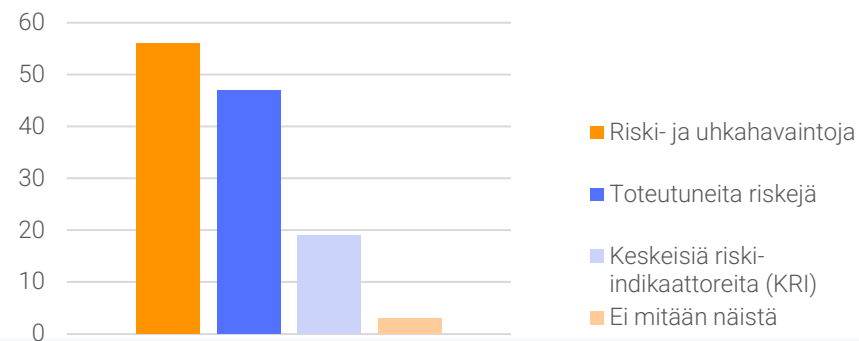
Riskien kartoittaminen



Riskienhallinnan seuranta

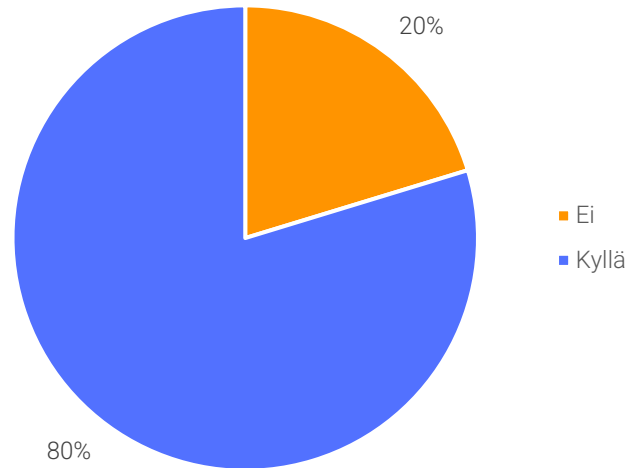


Riskienhallinnassa seurataan

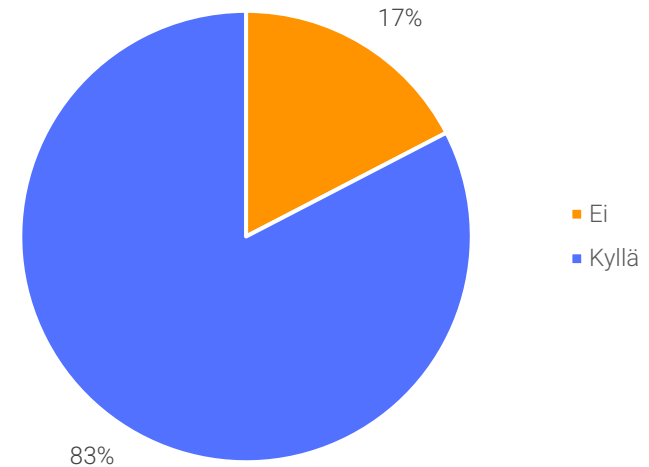


Riskit ja tavoitteet

Onko riskit liitetty strategisiin tavoitteisiin?

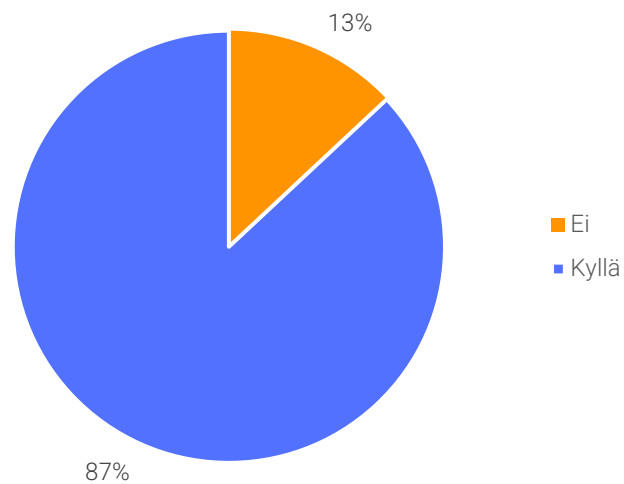


Onko riskit liitetty operatiivisiin tavoitteisiin?

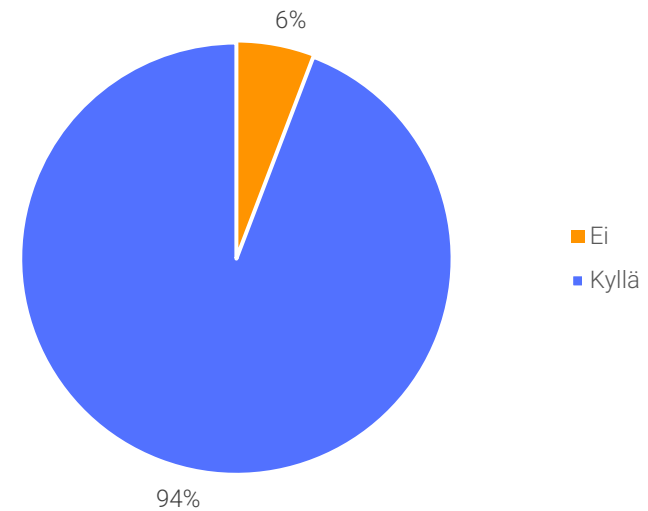


Riskien aikahorisontti

Tunnistatteko ja arvioitteko pitkän aikavälin riskejä?

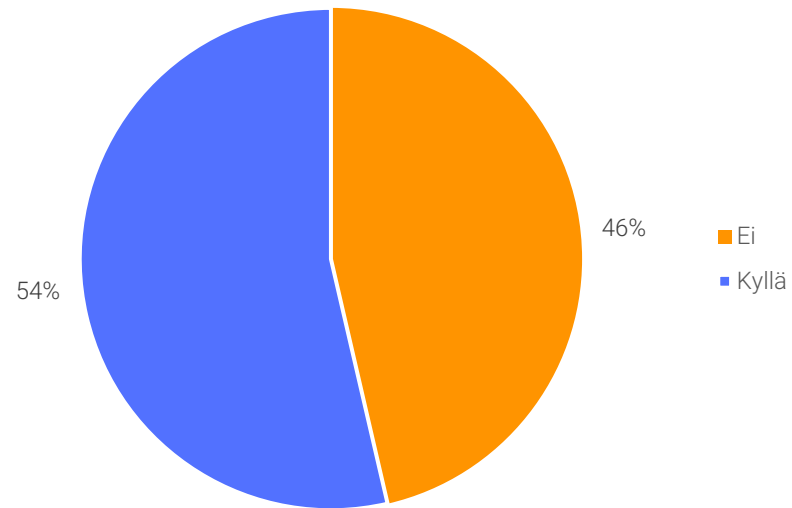


Tunnistatteko ja arvioitteko lyhyen aikavälin riskejä?



Mahdollisuudet

Arvioidaanko organisaation riskienhallintatyössä mahdollisuuksia?



Osallistuminen ja riskikulttuurin vahvuus

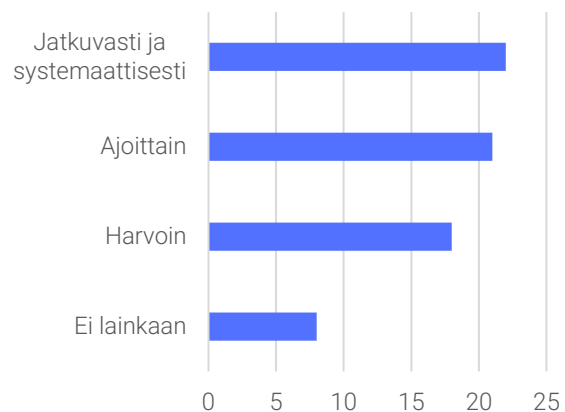
Johto osallistuu riskienhallintaan aiempaa aktiivisemmin ja se näkyy prosessien parempana juurtumisena. Keskijohdon rooli on vahvistunut ja sillä on keskeinen merkitys riskienhallinnan käytäntöjen jalkauttamisessa. Henkilöstön osallistuminen sen sijaan ei ole samalla tasolla, mikä edelleen luo kuilun operatiivisen tiedon ja strategisen riskikuvan välille.

Organisaatioissa, joissa osallistuminen on tasapainoista kaikilla tasoilla, riskienhallinta on huomattavasti vahvemmin integroitu osaksi organisaation arkea.

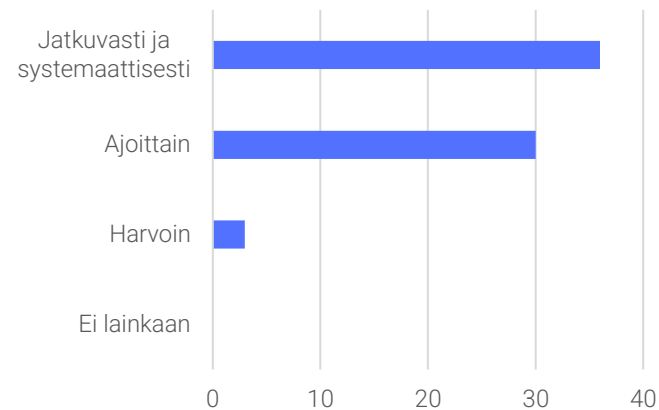
Riskienhallinnan kehittymistä ja riskikulttuurin vahvistumista rajoittavat erityisesti **riskienhallinnan tuomien hyötyjen ymmärryksen puute sekä riskienhallinnan siiloutuminen**. Riskienhallintaan ollaan kuitenkin valmiita panostamaan, mutta resursointia on syytä kohdistaa myös tietoisuuden lisäämiseen sekä organisaatioiden rajoja rikkoviin toimintamalleihin.

Riskienhallintaan osallistuminen

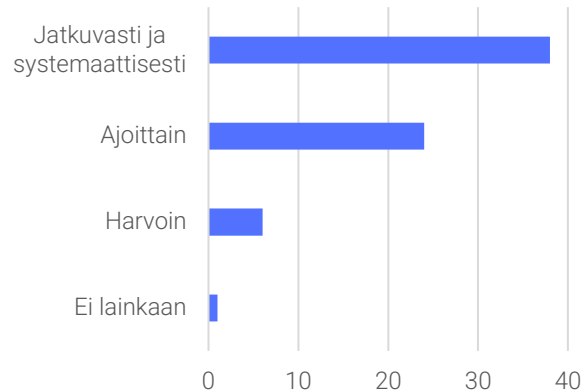
Hallituksen osallistuminen riskienhallintaan



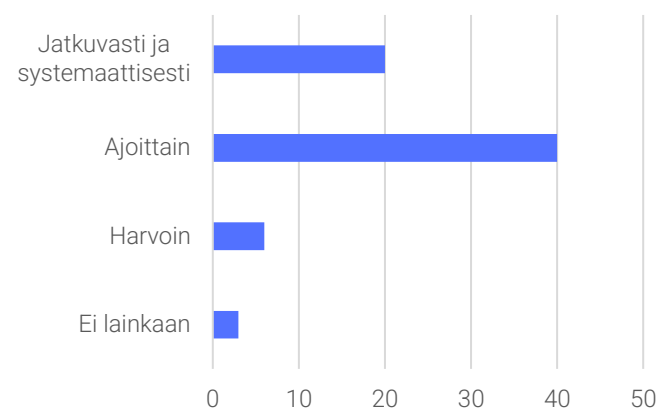
Keskijohdon osallistuminen riskienhallintaan



Johtoryhmän osallistuminen riskienhallintaan

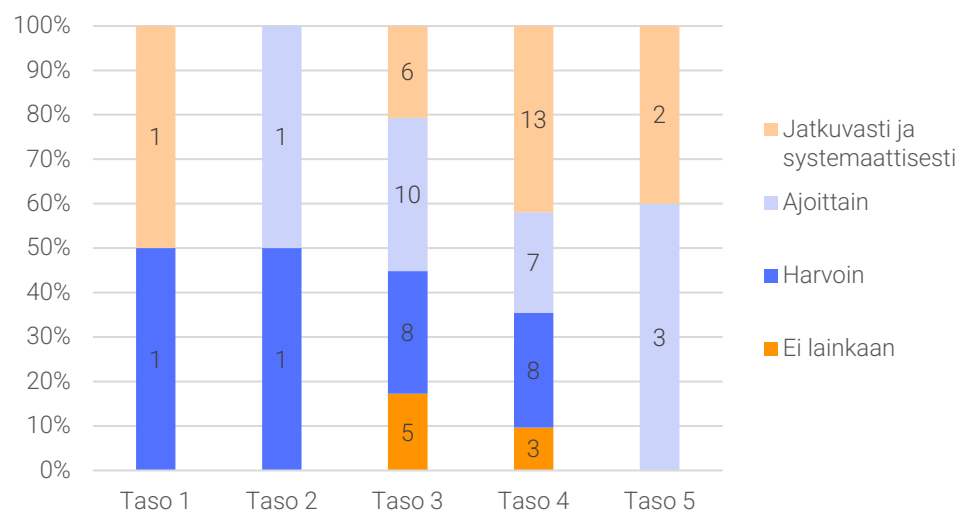


Henkilöstön osallistuminen riskienhallintaan

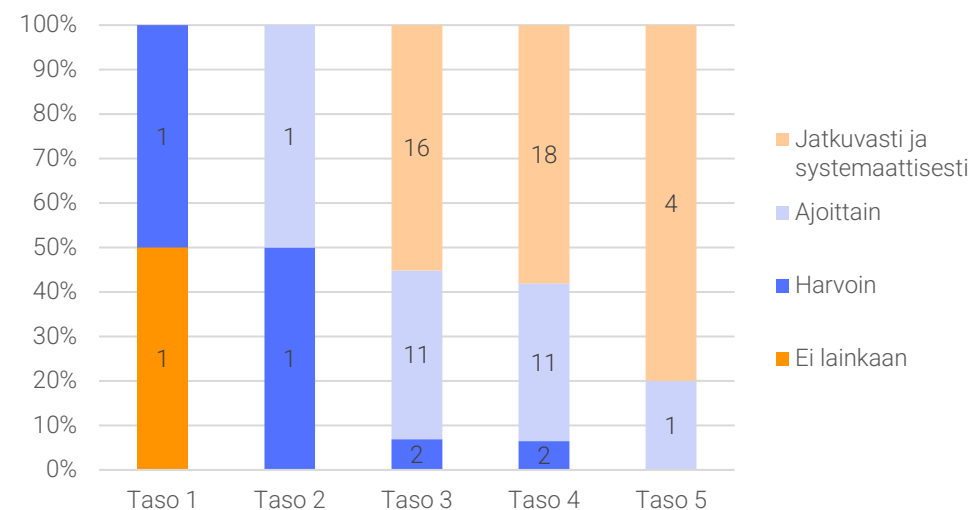


Riskienhallintaan osallistuminen

Hallituksen osallistuminen riskienhallintaan kypsyystasottain

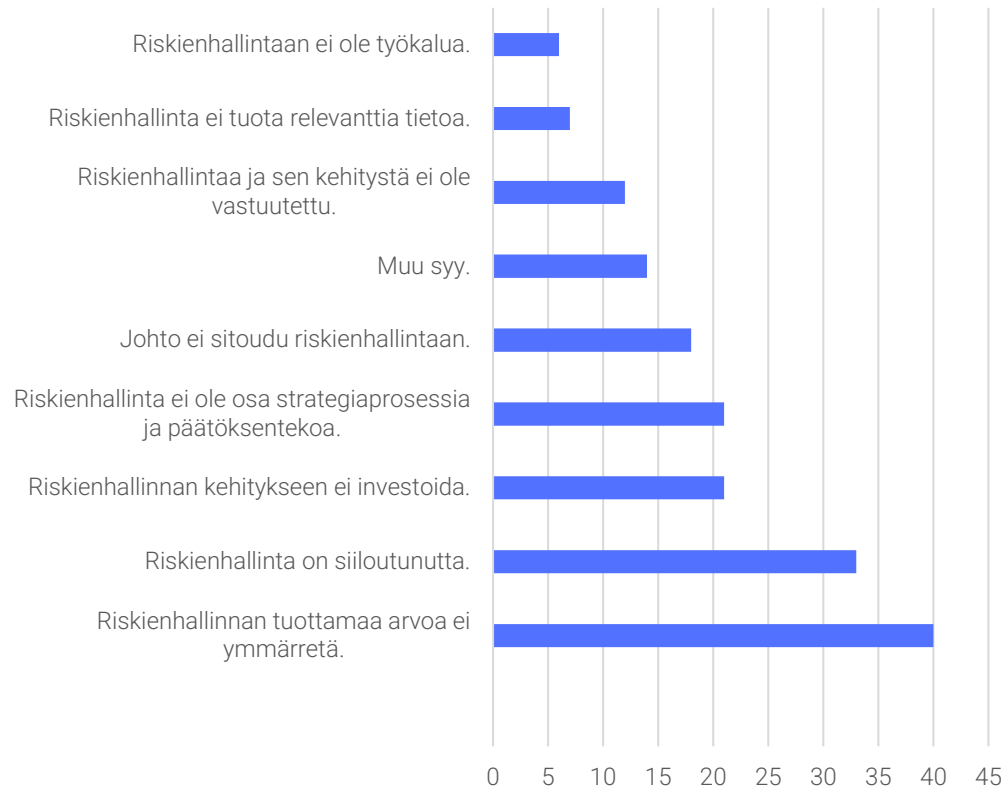


Johtoryhmän osallistuminen riskienhallintaan kypsyystasottain

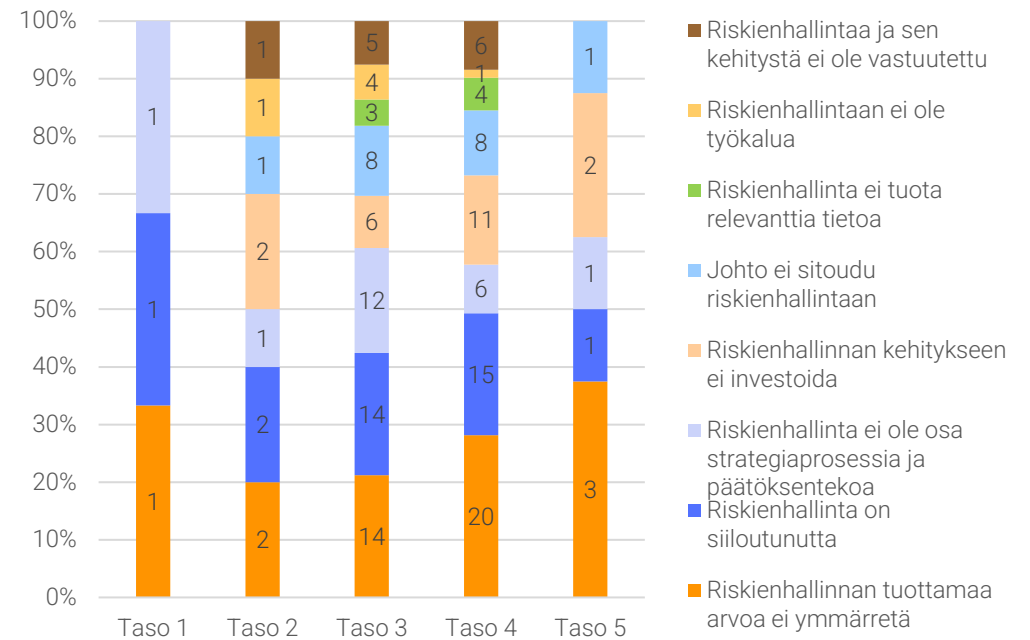


Haasteet riskienhallinnan kehittämiseksi

Merkittävimmät haasteet riskienhallinnan kehittämiseksi

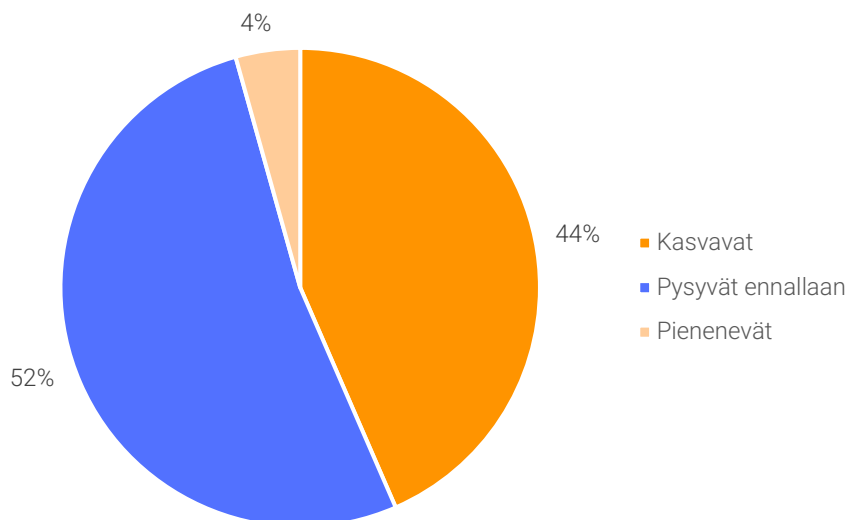


Riskienhallinnan kehittämisen haasteet kypsyyssanoittain



Riskienhallinnan kehitys

Panostukset riskienhallintaan ensi vuonna



Vapaista kommentteista poimitut riskienhallinnan kehityskohteet seuraavalle vuodelle:

- Riskienhallinnan prosessien kehittäminen ja vakiinnuttaminen
- Riskien ja uhkien parempi tunnistaminen ja jatkuva operatiivinen riskienhallinta
- Riskienhallinnan integroiminen toimintaan
- Riskienhallinnan työkalujen hankinta ja kehitys
- Henkilöstön kouluttaminen ja sitouttaminen riskienhallintaan
- Sertifioinnit

Riskikenttä ja ulkoinen toimintaympäristö

Yhteen-
veto

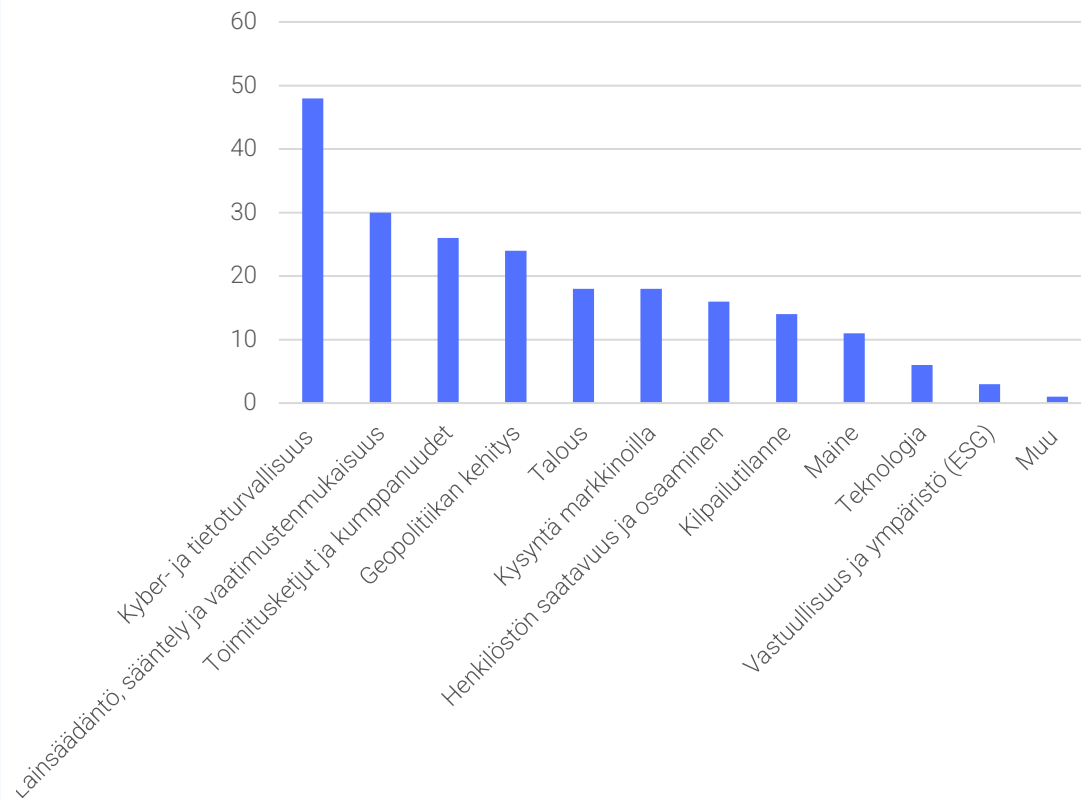
Kyberuhat korostuvat kaikilla toimialoilla, ja ne haastavat organisaatioita kehittämään jatkuvampaa riskien arviointia ja varautumista. Myös sääntelyyn liittyvät vaatimukset ovat kasvussa ja pakottavat tarkastelemaan riskienhallintaa kokonaisvaltaisemmin.

Toimitusketjuihin, geopoliittiseen epävarmuuteen ja talouteen liittyvät riskit näkyvät erityisesti niillä toimialoilla, jotka ovat riippuvaisia globaaleista resursseista tai kriittisestä infrastruktuurista.

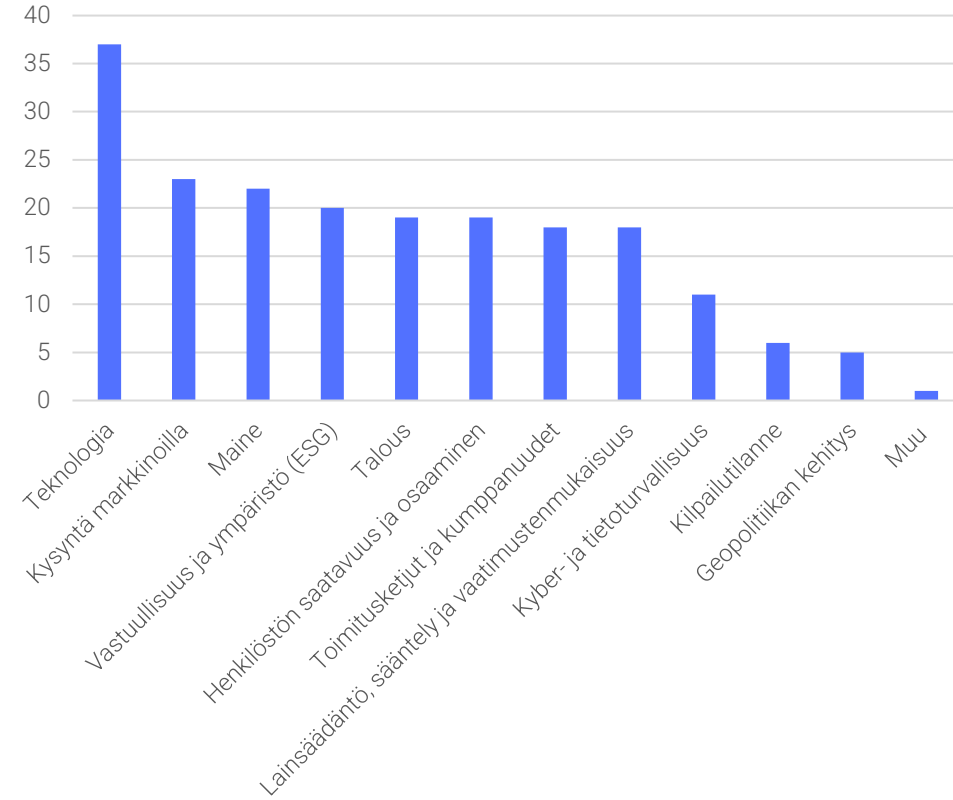
Teknologia on merkittävin organisaatioiden tunnistama mahdollisuus muiden osa-alueiden jakautuessa melko tasaisesti vastauksien osalta.

Merkittävimmät uhkat ja mahdollisuudet

Organisaation merkittävimmät uhkat

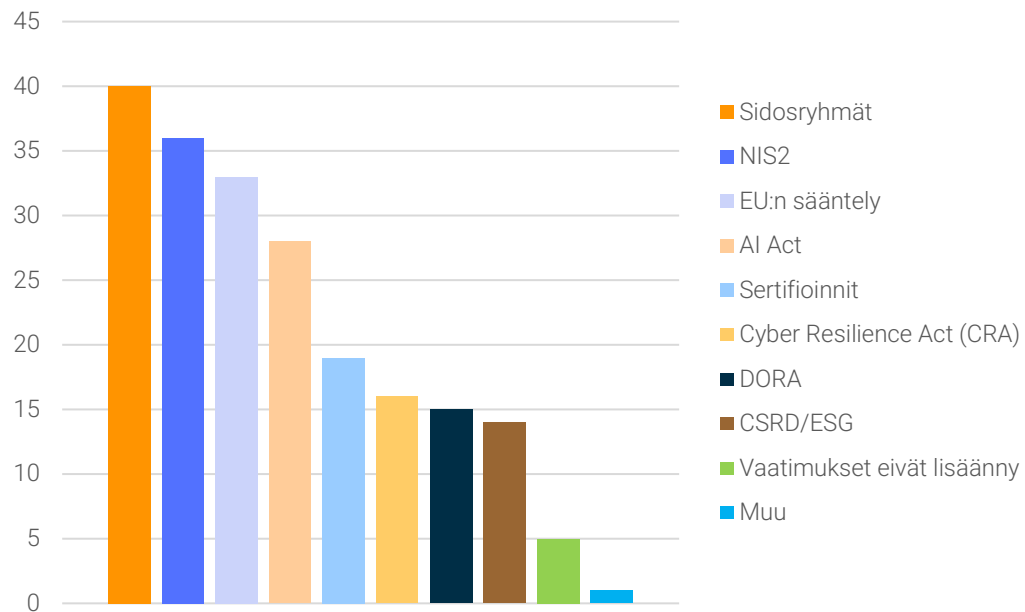


Organisaation merkittävimmät mahdollisuudet

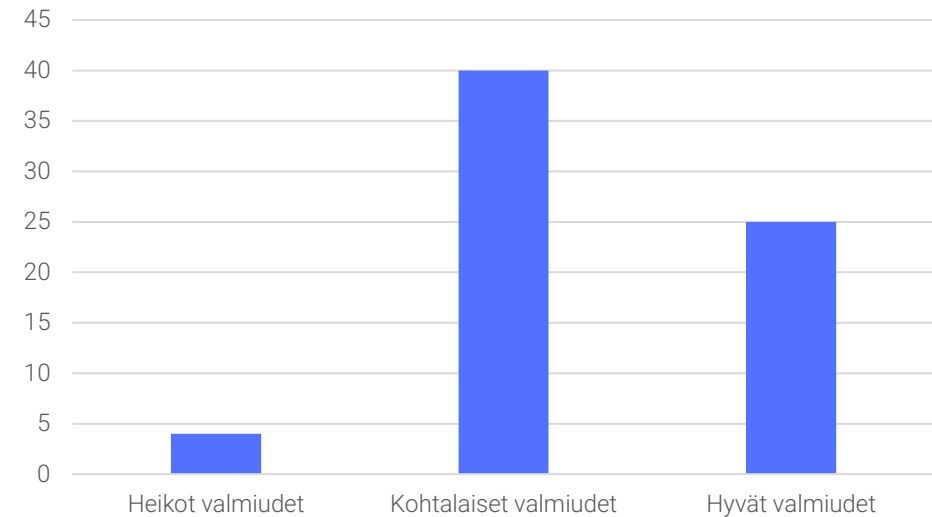


Vaatimukset

Vaatimusten lisääntyminen riskienhallinnalle



Valmiudet vastata lisääntyviin vaatimuksiin



Tekoäly

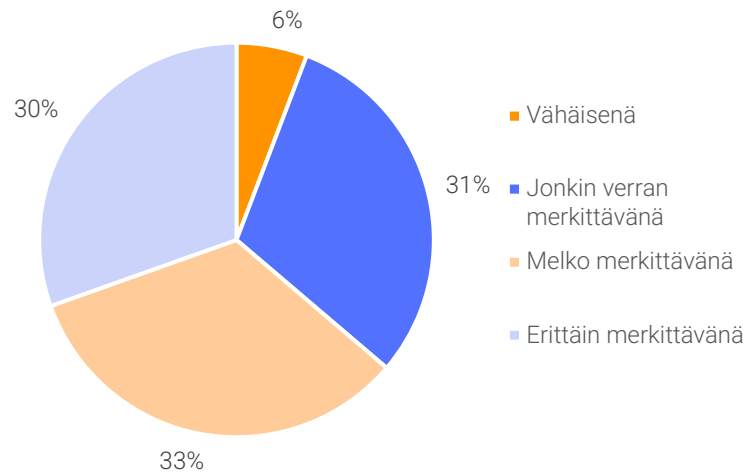
Yhteen- veto

Organisaatiot näkevät tekoälyn **suurena mahdollisuutena** erityisesti raportoinnin tehostamisessa, tilannekuvan muodostamisessa, poikkeamien havainnoinnissa ja ennakoivassa analytiikassa. Potentiaali on laajasti tunnistettu, mutta valmius on vielä epätasaisesti jakautunutta.

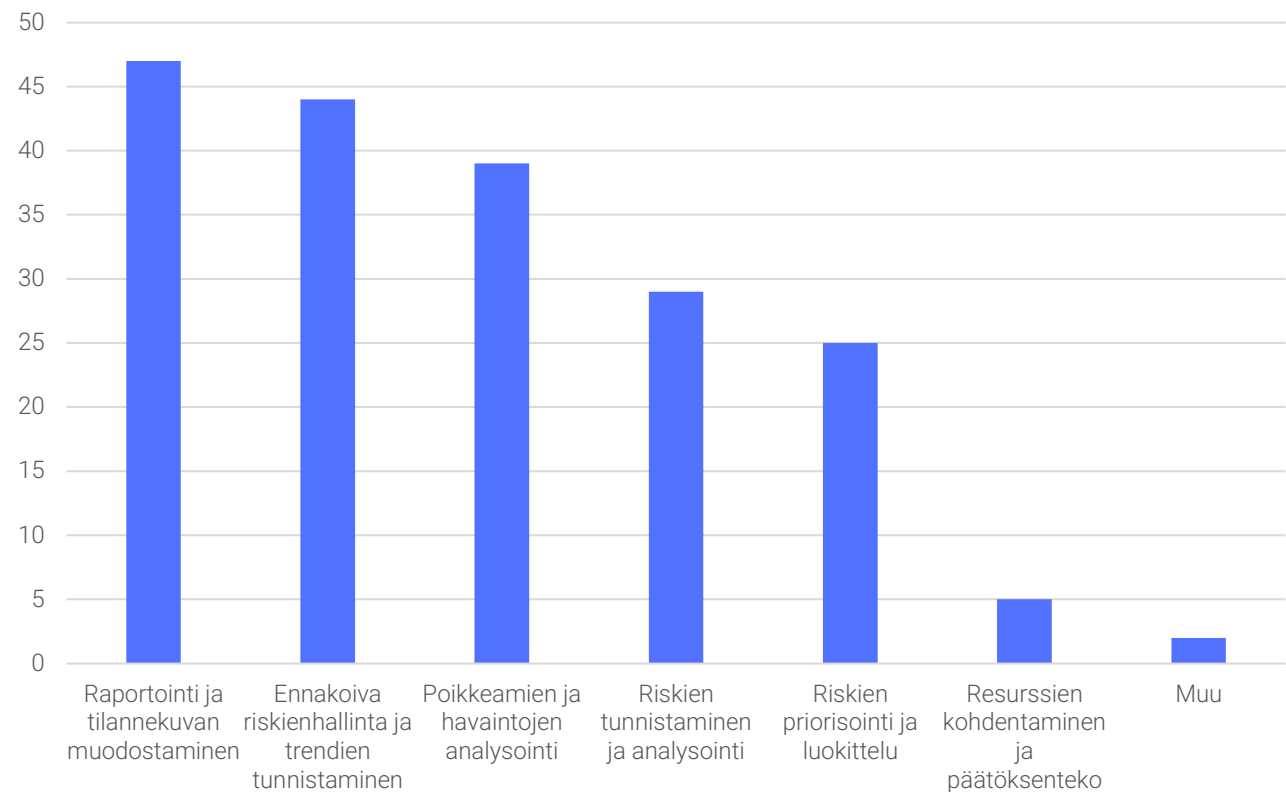
Merkittävimmät esteet liittyvät **datan laatuun ja sen rakenteellisuuteen, osaamisen puutteisiin sekä tietosuojaan**. Näin ollen tekoälyn käyttöönottoa ei hidasta teknologia, vaan perusasioiden keskeneräisyys riskienhallinnan prosesseissa.

Tekoälyn hyödyntäminen

Kuinka merkittävänä näet tekoälyn roolin riskienhallinnan kehittämisessä tulevaisuudessa?

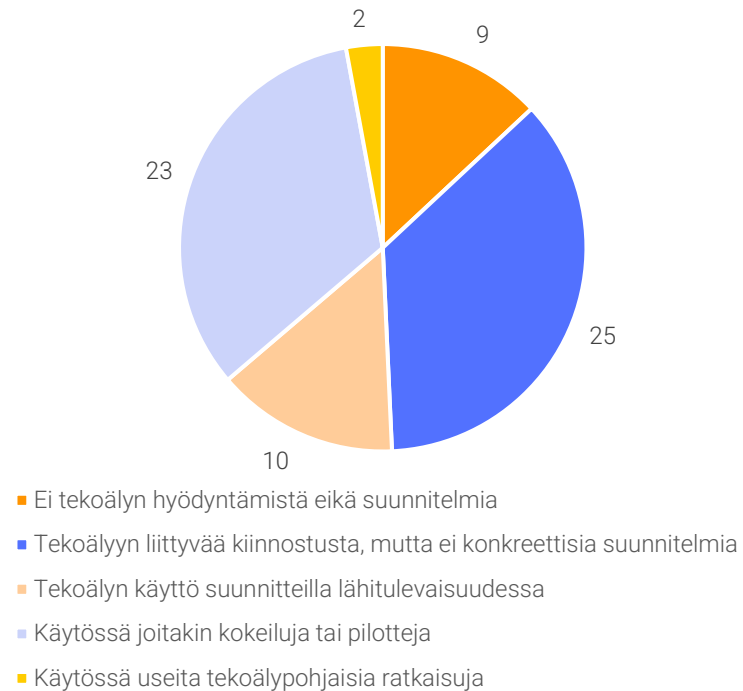


Missä riskienhallinnan osa-alueissa näet eniten potentiaalia tekoälyn hyödyntämiselle?

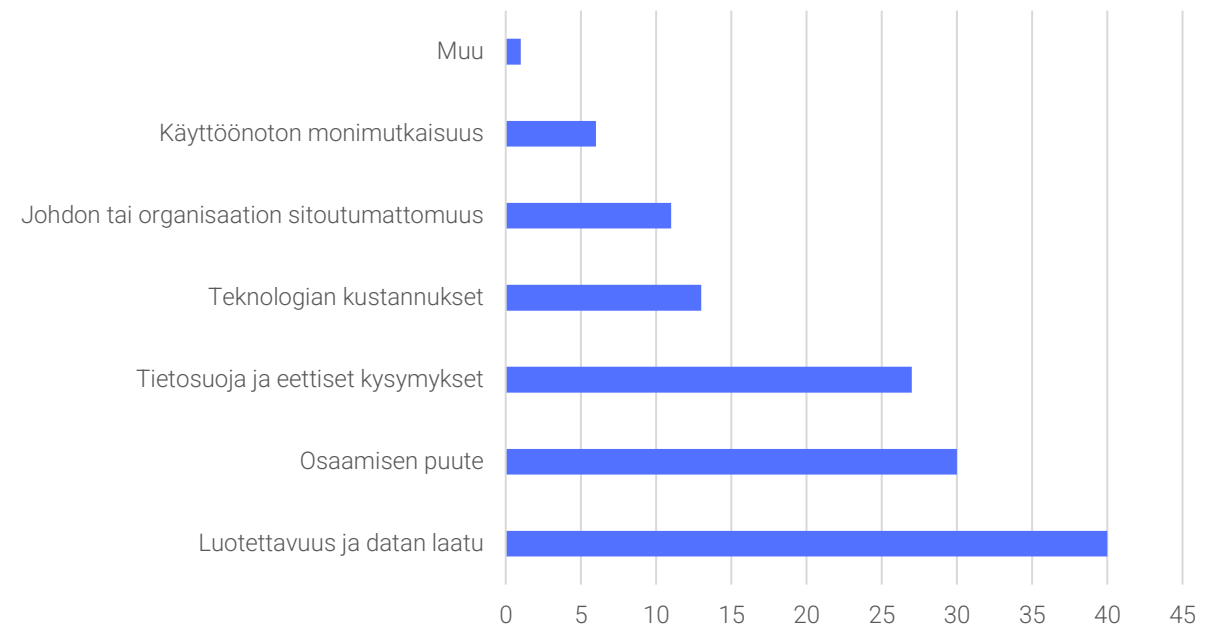


Tekoälyn hyödyntäminen

Kuinka pitkällä organisaationne on tekoälyn hyödyntämisessä riskienhallinnan tukena?



Mitä pidätte suurimpina haasteina tekoälyn käyttöönotossa riskienhallinnassa?



Vastaajien kommentteja hyvästä ja huonosta riskienhallinnasta

Hyvää riskienhallintaa



Kokonaisturvallisuuden eri osa-alueiden välinen tasapaino, jossa huomioidaan toimintaympäristön muutokset. Edellyttää trendien tunnistamista ja vahvaa ennakointia. Tilannekuva ei yksin riitä, on oltava vahva ja parhaimpaan tietoon perustuva tilanneymmärrys, jonka pohjalta osataan tehdä oikeimmat päätökset ja toimenpiteet.

Ennakoiva, integroitava ja kokonaisvaltainen riskienhallinta, joka tukee strategiaa ja päätöksentekoa.

Kokonaisvaltaisesti organisaatioon sisällytettyä riskienhallintaa, jolla johdon tuki.

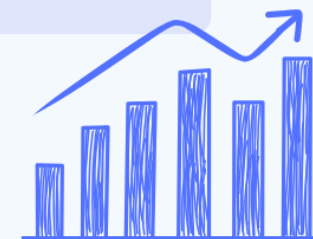
Riskit tunnistetaan ja tieto riskeistä on päättävillä tahoilla. Riskeihin laaditaan suunnitelmia ja korjaavat toimenpiteet tehdään nopeasti. Visio ja strategiat pitää olla ajan tasalla ja tilannekuvan seuranta riskienhallinnan osalta jatkuvaa.

Niin konkreettista, että siitä on hyötyä arkipäivässä

Riskienhallinta on olennainen osa strategiaa, jatkuvuuden hallintaa ja vastuullisuutta. Kun nämä neljä osa-aluetta linkittyvät yhteen, syntyy kokonaisuus, joka suojaa ja vahvistaa organisaatiota ja sen kykyä toimia, kasvaa ja uudistua. Johdon ja hallituksen kiinnostus ja osaaminen on keskiössä.

Vastuunottoa, kiinteänä osana liiketoimintaa ja jokapäiväistä päätöksentekoa ja toimintaa, ennakoivaa, systemaattista, analyttistä, dataan perustuvaa, kokonaisriskikuvan luomista.

Systemaattinen ja perusteltu tilannekuvapohjainen hallinta. Selkeät prioriteetit. Johdon tuki riskienhallinnalle.



Huonoa riskienhallintaa



Johdon sitoutumattomuus ja osaamattomuus, josta seuraa valitettavan usein tuen puute. Riskienhallinta ei ole kuluerä vaan investointi tulevaisuuteen.

Riskit tunnistetaan, mutta asioita ei tehdä riskien minimoimiseksi. Riskienhallintatyön tärkeyttä ei ymmärretä vaan tehdään ad hoc -toimenpiteitä kun riski realisoituu. Kokonaisuus ei ole hallinnassa eikä kenenkään vastuulla.

Kaikenlaiset "Excel-irtolehtikokoelmat", satunnainen ja ei systemaattinen työ.

Satunnaisuus ja tuuriin perustuvat oletukset. Organisaation osaamattomuus ja johdon välinpitämättömyys riskienhallintaa kohtaan.

Riskien piilottamista ja kätkemistä, mielipiteisiin eikä faktoihin perustuvaa, siilomaista ja irrallista.

Reagoiva riskienhallinta, joka ei tunnista riskejä ennen niiden toteutumista.

Siiloutunut riskiajattelu, ettei rh kuulu minulle, ei ymmärretä rh etua, jos pystymme laajentamaan näkökulmaa ja paremmin myös ennakoimaan ns. riskiherätteitä.

Johtamaton, liian suppean osallistujajoukon määrittelemä.

Tunnistetaan uhat, mutta asialle ei ole vastuuhenkilöä eikä aikatauluja ja kehitys jää vaille lopullista ratkaisua.





granite.fi